Si álas dificultades que toda cuestion filosófica entraña, siquiera no sea más que la escasa reflexión que entre nosotros comunmente se tiene, se agrega la divergencia ó antagonismo entre las ideas que profeso y las que intento sustentar tiene que emitar precisamente sino una disculpa, una atenuacion al menos de las faltas que hallés en mi humilde trabajo

La Psicología en su parte sintética, al tratar de influjo delas facultades dice que es "cuando el sentimiento ama lo bello y se consagra á nobles aficiones, su calor anima á la inteligencia y la mueve á conocer lo verdadero, y estimula la voluntad al culto de lo bueno y de lo justo": por el contrario cuando un objeto nos produce aversión tenemos que hacer grandes esfuerzos para que nuestra voluntad se dirija hácia él y para que nuestra inteligencia se preste á como cerlo y estudiarlo.

Bien es verdad que exponer una teoría sea de la especie que quiera no es fácil hacerme solidario de ella; pero tambien es verdad que si el objeto de este trabajo es la discusion, no podría haberla verdaderamente si me concretara á exponer aisladamente: porque sabida es la poca fuerza que en sí tiene; es necesario imponer algunos argumentos en su defensa, que si no le dan más fuerza, le dan en cambio más vida á la prueba del que la impugne.

Mi prál objeto fue exponer con claridad y defender al mismo tiempo las extremas materialistas hasta donde alcanzan mis conocimientos que he podido adquirir acerca de este asunto y con este deseo concluiré mi trabajo. contando desde luego con vuestra benevolencia.

1°

Llámase el siglo 18 siglo de la reflexion por haber tenido lugar la francesa que tanto cambió el aspecto moral y político de Europa, y en opinion de algunos escritores, con más razon merecia este nombre por la revolucion que tuvo lugar en el campo delas ideas. Con más razon si por que no desmerecen las consecuencias de la una á las de la otra, y porque las revolucion material política fue acompañada por la científica, á cuyo frente figuraban Voltaire Rousseau Montesquieu y otros escritores franceses. Entre el pensamiento dictó la famosa Enciclopedia en su primera edicion esta llega á su apogeo la doctrina materialista entre la aficion de examinar todo cuanto examinar puede el hombre y esta corriente filosófica produjo los escritos de Emanuel Kant de Königsberg

Scherr dice en su obra intitulada Germania refiriendose á esto mismo: "al propio tiempo que Lessing publicaba Natan el sabio, un hombre de mesquino aspecto que residia en Königsberg, dedicandose con la mayor tranquilidad á la observacion con una contancia que rayaba en pedantería ya que en nadie creia, á juzgar por su aspecto pulletto y por su gran prudencia, el mayor revolucionario del siglo de la revolución dió á conocer desde su tranquilo gabinete de estudio, laurandolos al mundo, aquellos trabajos de profundo pensador que se titulaban: Crítica de la razon pura crítica de la razon practica, Crítica del juicio obras que como el sistema del idealismo crítico han atacado titánicamente el Olimpo cristiano invertiendo completamente las ideas que habian prevalecido hasta entonces: es decir presentando á Dios como una exigencia de la razon practica como algo cuya existencia no se podia probar teoricamente pasando como una finalidad de nuestro espíritu

Con Kant entró realmente la filosofía alemana en un período de apogeo.

Prueba de esto es que ni aun definirse puede realmente por esta limitacion de que venimos hablando. Es decir que como no podríamos escribir sin un organo, la mano, ni tampoco se puede conocer lo esterior sin hacer uso del organo intelectual llamado percepcion externa; pero como esta necesita de dos elementos: á saber, los sentidos esternos que nos dan los 1.os datos y la inteligencia que los recoge y trasforma en acabadas percepciones y respecto á Dios no pueden los sentidos ejercitarse: claro está q.e no podrá haber percepcion externa; ni el conocimiento de Dios que esta no puede suministrarnos. Contesten á este punto nuestros adversarios.

Hasta aquí la razon pura: la práctica sin embargo podrá objetar que aunq.e no se pueda probar la existencia de Dios hay motivos suficientes que reclaman su existencia: á esto vamos á contestar.

Desde luego el primer argumento que se abuzea será el que Fenelon presenta y es ya tan sabido: que la naturaleza muestra la existencia de Dios". Dice el sabio francés que así como al entrar en una casa se observa todo lo que es necesario para nuestras necesidades y á nadie se le ocurriria decir que aquello es obra de la casualidad sino del hombre asi tambien al observar la naturaleza no podemos creer que el azar ha (reunido) há formado todo lo que nos rodea antes al contrario debemos necesariamente creerlo obra de un ser supremo ~~[illegible]~~ Dios. Contra esto sin embargo pueden hacerse varias objeciones que son bastantes á quitarle la fuerza que se les atribuye. Pondremos dos

1.a Siendo Dios más perfecto que el hombre claro es que toda obra suya debe ser más perfecta que la de este; ~~[illegible]~~ sin embargo (y valiendonos del anterior ejem.) vemos que en la obra del hombre todo lo que hay es util ~~que~~ nunca presta su trabajo para hacer nada completamente inutil; y en cambio hay en el mundo muchos séres y fenomenos etc. analogos, luego la obra del mundo no puede ser obra de un ser inteligencia superior al hombre. Y si se objeta que nuestra inteligencia puede muy bien no reconocerles su conveniencia dada su limitacion contestaremos lo ya dicho: que si esto que esta (fuera del dominio de nuestra inteligencia) no lo conocemos con nuestra razon nos será dado conocer lo que ~~se pa~~ fuera del dominio de ~~ha del dicho~~ dominio.

2.a La naturaleza no es inmutable sino ~~pues~~ que es susceptible de reforma si la geología estas reformas se esplican con independencia del que se dice creador de aquella, claro está que la causa ó causas que hallan producido las reformas pueden ser causas de la formacion de la naturaleza: pero esto es esplicable; el fuego ~~entra~~ por ejemplo ~~determina un terremoto~~ que cambia el aspecto de un ~~paraje que hace desaparecer islas y aparecer otras~~ nuevas la Geología nos enseña la formacion nueva de las capas terrestres etc. luego bien puede decirse que estas causas que originan dichas variaciones que en este mismo momento y todos se está verificando ~~[illegible]~~ pueden haber ocasionado la formacion del globo que habitamos; que este ~~pueda~~ puede haberse formado por la evolucion necesaria de la Materia.

Otra demostracion de la existencia de Dios que esponen los filosofos teistas es que existiendo séres contingentes y producidos es necesario que exista algun ser necesario y no producido. ~~[illegible]~~ esto puede objetarse ~~que~~

1.o que lo necesario no se prueba sino por lo necesario; 2.o que lo contingente puede ser producido por lo contingente; luego siendo los seres de la tierra innecesarios y contingentes, no prueban la existencia de un ser necesario y no producido.

3 Que los séres contingentes y producidos pueden formar coleccion necesaria y no producida: luego...

Si se objeta que los seres que observamos son necesarios entonces no son contingentes sino que existen por sí y sin necesidad de otro ser Si se dice que lo contingente necesita una causa necesaria entonces no se prueba por lo contingente. Si por último se dice que la coleccion de negaciones, no produce verdades ministrarnos en nuestra 1.a objecion lo necesario no se prueba por lo contingente para no ver una puerta no existe el indicativo etc y existe en la coleccion